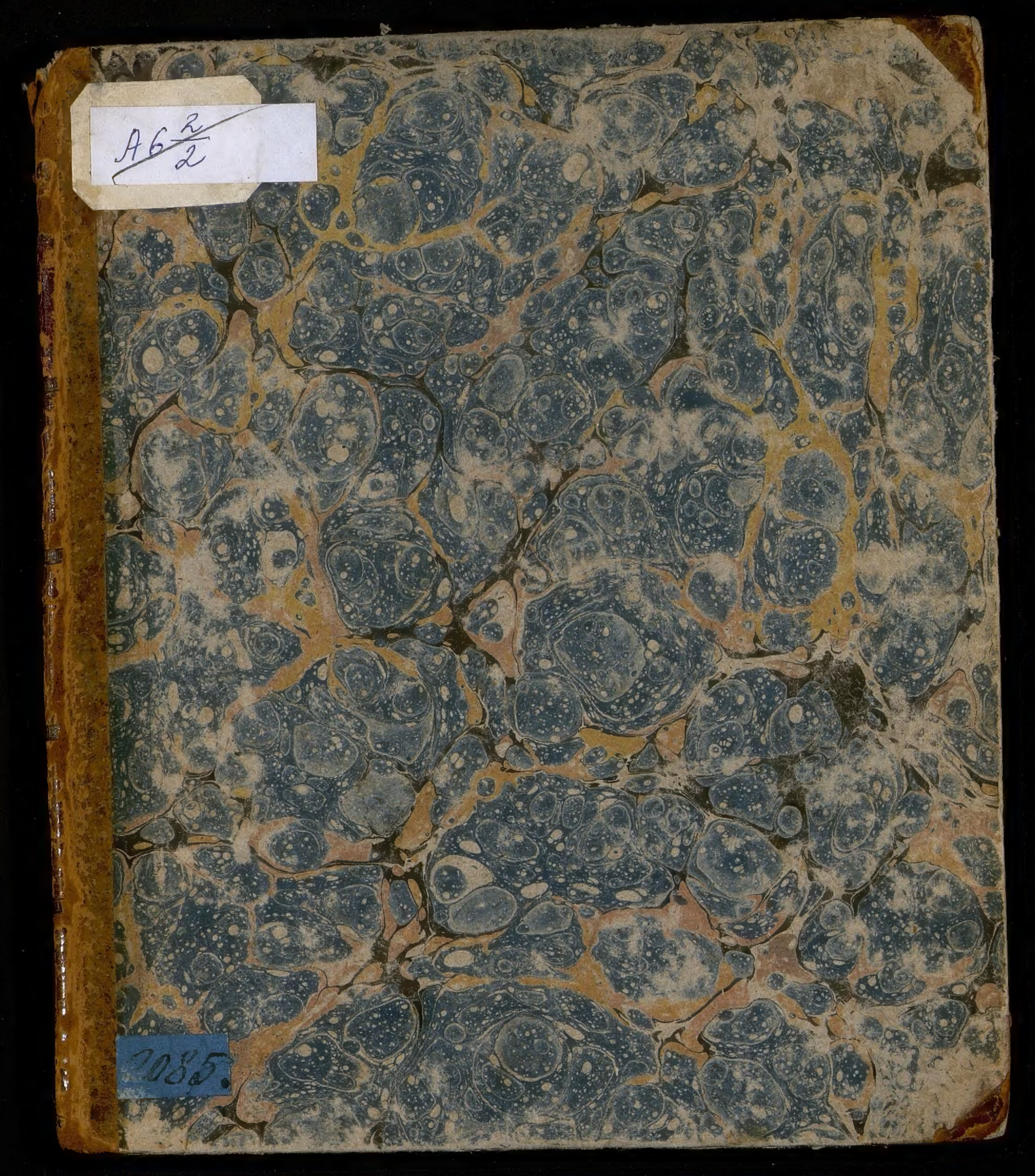
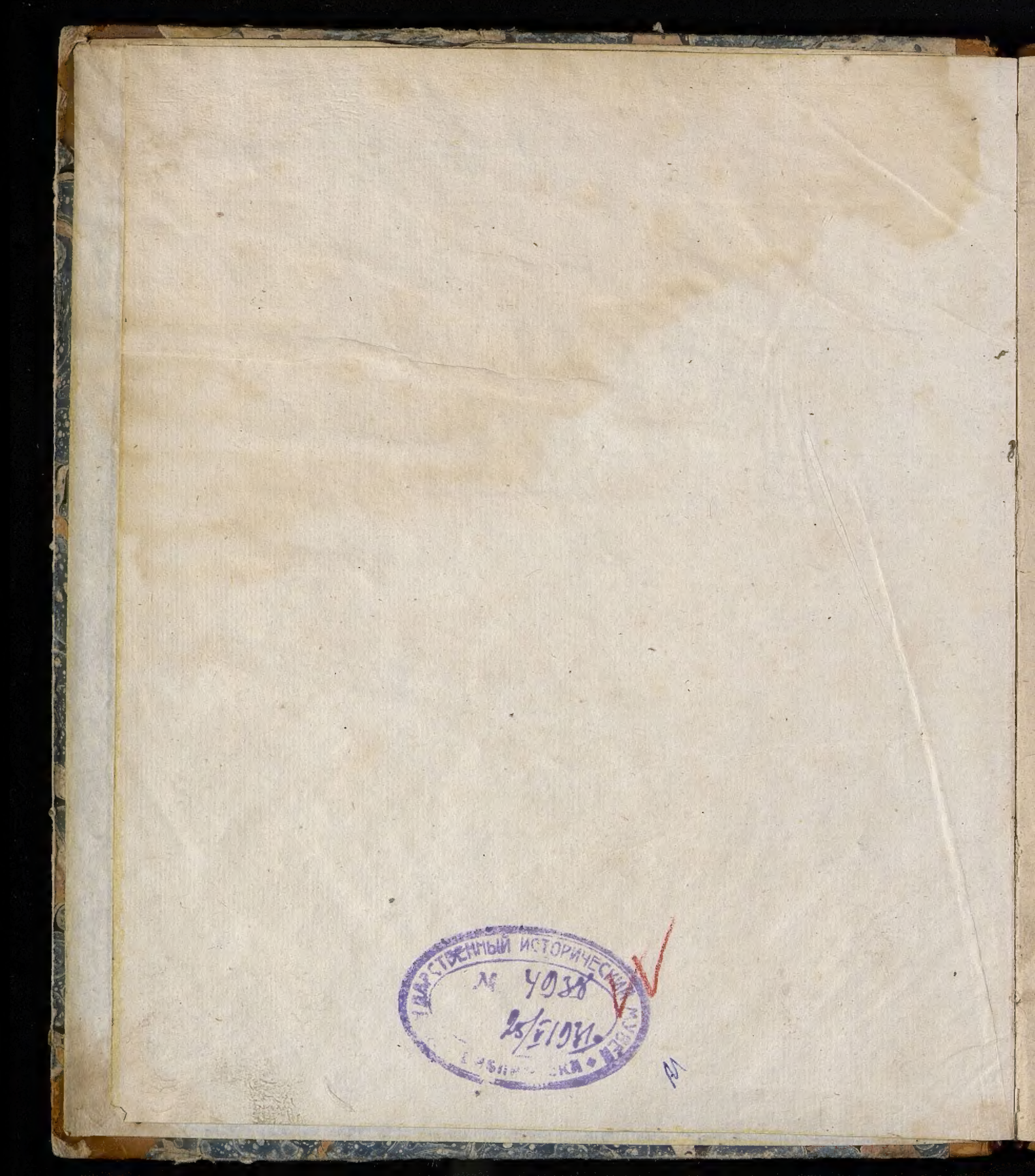

A6 2/2
2085.


...ударственный исторический музей
№ 4938
25/V 1921.

[Рѣчь говоренная в Харьковском Университете 30 Августа 1814го года.]

Успенский Г.



I.

Разсужденіе

О древности и достоинствѣ законовъ Россійскихъ до изданія Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соборнаго Уложенія и сходствѣ сего послѣдняго съ нѣкоторыми преждебывшими у насъ узаконеніями.

[Харьков, 1814]

Празднуя нынѣ, ПП. ПП. высокоторжественный и всерадостнѣйшій день тезоименитства Всемилостивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА нашего АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА, Государя мужественнаго, кроткаго и великодушнаго, не можемъ не привести себѣ на память и знаменитыхъ подвиговъ соименитаго Ему благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Ярославича Невскаго, потому что время правленія его имѣетъ немаловажное сходство относительно политическаго состоянія тогдашней Россіи съ едва минувшими предъ симъ произшествіями, коихъ мы сами были свидѣтелями.

Александръ Ярославичь Невскій владѣлъ сперва Княженіемъ Великаго Нова-Города и потомъ Владимірскимъ Великимъ Княжествомъ въ то нещастное для Россіи время, когда она стонала подъ тяжкимъ бременемъ властолюбивыхъ и гордыхъ завоевателей Монголо-Татаръ. Въ сіе то злополучнѣйшее для нея тягчайшаго иноплеменнаго рабства

время, другіе сосѣдственные ей народы, веселяся о бѣдствіяхъ ея, начинаютъ производить въ ней и съ своей стороны грабежи, разоренія и ужаснѣйшія опустошенія. Сперва Нѣмецкіе Рыцари, Норманы, Шведы, Сумь и Емь общими силами вторгаются въ предѣлы Новгородскіе; требуютъ отъ Князя, дабы онъ покорился имъ, угрожая въ противномъ случаѣ землю его разорить, а самаго и съ подданными его поработить. Но Государь добродѣтельный и крѣпко уповающій на Бога не страшится ни многочисленности непріятелей, ни угрозъ ихъ. Князь Новгородскій, въ надеждѣ на правое дѣло свое и на помощь Всевышняго, съ малымъ войскомъ вышедъ противъ многочисленнаго непріятеля, надъ нимъ торжествуетъ. Подобнымъ же образомъ поражалъ онъ и потомъ съ одной стороны нетолько сихъ непріятелей, но и присоединившихся къ нимъ Датчанъ и Литовцовъ; съ другой же у гордаго верьховнаго обладателя Россіи мужествомъ, благоразуміемъ и твердостію духа своего умѣлъ пріобрѣсти почтеніе и уваженіе къ особѣ своей, а чрезъ то доставилъ спокойствіе и безопасность своимъ подданнымъ.

Великъ по истинѣ былъ въ свое время Государь сей; но не знаю, можно ли гражданскія и воинскія добродѣтели его, сколько онѣ тогда ни были блистательны, сравнивать съ добродѣтелями соименитаго ему Государя ИМПЕРАТОРА нашего АЛЕКСАНДРА I го?

Подробно исчислять здѣсь всѣ преславные подвиги Его, благо отечества нашего единственнымъ предмѣтомъ имѣющіе, было бы неприлично ни времени, ни обстоятельствамъ;

а потому проходя молчаніемъ всѣ оказанныя Имъ доселѣ отечеству нашему благодѣянія, упомянемъ кратко о послѣднихъ, современныхъ намъ, сколько сперва печальныхъ и ужасныхъ для насъ, столько же наконецъ восхитительныхъ, великихъ, преславныхъ и по всѣмъ бытописаніямъ міра безподобныхъ происшествіяхъ. Великъ былъ и есть, при помощи Всевышняго, народъ Руской и таковымъ же безъ сомнѣнія пребудетъ навсегда, соблюдая правоту и вѣру своихъ достопочтенныхъ предковъ, равно какъ нелицемѣрную любовь и совершенную преданность къ отечеству и Монаршему Престолу!

Мы, ПП. ПП. всѣ были свидѣтелями величайшихъ и самыхъ необыкновенныхъ политическихъ произшествій. Не въ наше ли время мнимый завоеватель вселенныя, поработившій уже почти всѣ Европейскія державы, завидуя благоденствію нашему, которымъ мы подъ кроткимъ и мудрымъ правленіемъ наслаждаемся, приготовя сильное ополченіе и приумножа оное Австрійскими, Прускими, Баварскими, Саксонскими, Виртембергскими, Вестфальскими, Италіанскими, Гишпанскими, Португальскими и Польскими войсками, и съ сими то безчисленными, такъ сказать, силами и великимъ множествомъ воинскихъ орудій вторгнулся въ самое сердце любезнѣйшаго нашего отечества? Неслыханныя неистовства и лютости имъ произведенныя, каковымъ едва ли подобные примѣры найти можно и въ самыя даже варварскія времена, какъ то: сожженіе градовъ, селеній и самой Москвы, подорваніе освященнаго древностію Кремля,

и что паче всего, поруганіе храмовъ и олтарей Господнихъ, все сіе вамъ ПП. ПП. извѣстно.

Но кратковременно было торжество общаго врага спокойствія и благоденствія народовъ. Въ самой Москвѣ, стѣсненный истинными сынами Россіи, и видя неизбѣжную себѣ гибель, „бѣжитъ отъ нея съ такимъ же уничиженіемъ и страхомъ, съ какимъ тщеславіемъ и гордостію приближался къ ней. Бѣжитъ, и оставляя пушки, бросая обозы, подрывая снаряды свои и предавая въ жертву все то, что за скорыми пятами его слѣдовать не успѣваетъ. Тысящи бѣгущихъ ежедневно валятся и погибаютъ.„ (а) Сколь силенъ Всевышній! Слава Россійскому Самодержцу! Хвала Рускимъ Героямъ!

Не довольствуясь избавленіемъ отъ порабощенія своего отечества, они мужественно стремятся карать дерзкаго врага вселенныя въ самомъ его жилищѣ. Онъ низверженъ; возвращены законнымъ Государямъ прародительскія Короны ихъ, возстановлено спокойствіе, изчезло несогласіе и взаимная недовѣрчивость Европейскихъ державъ; повсюду царствуетъ миръ; и кто же виновникъ сего благополучія народовъ? Россійскій ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ. Буди благословенно, превознесенно и препрославленно имя сіе во вѣки!

Простите мнѣ, что я противъ воли моей уклонился нѣсколько отъ моего предназначенія. Мнѣ въ нынѣшнее собраніе надлежитъ вниманіе ваше ПП. ПП. обратить на что либо достопримѣчательное относительно предковъ нашихъ. Съ чего же начну я подвигъ сей? Нетолько въ

а) Слов. Высочайшаго Манифеста 3 Ноября 1812

отдаленныя времена, но и въ недавно прошедшихъ годахъ, въ последнiе даже дни вражескаго наводненiя Россiи не стыдились, а можетъ быть некоторые и теперь не стыдятся называть насъ Рускихъ варварами. Оставимъ сiе на ихъ произволъ! Пусть Рускiе, по ихъ мненiю, будутъ варвары! Но мы, зная ближе отечество наше, какъ и естественно, не можемъ въ семъ съ ними согласиться.

И такъ позвольте мне войти кратко въ изследованiе вопроса: были ли предки наши въ самомъ деле таковы, по крайней мере съ одинадцатаго века, какъ описываютъ ихъ недоброжелательствующiе намъ иноплеменники? А поелику предметъ сей чрезмерно обширенъ, то намеренъ я оставя все прочiя безчисленныя противъ сего доказательства предложить здесь *о древности и достоинстве законовъ Россiйскихъ до изданiя Царемъ Алексеемъ Михайловичемъ Соборнаго Уложенiя и сiе последнее сравнить съ некоторыми прежде бывшими у насъ узаконенiями;* ибо известно, что у народовъ подлинно варварскихъ никакiе порядочные законы существовать не могутъ; бытiе же ихъ доказываетъ уже некоторую степень образованности и просвещенiя того народа, который управляется ими.

Что въ Россiи не только со времени основанiя Монархiи, но и прежде того существовали законы или по крайней мере необходимейшiя для доставленiя благоденствiя населявшимъ оную различнымъ племенамъ постановленiя, то сiе весьма правдоподобно. Но когда именно предки наши получили первые законы, отъ кого и какiе они съ самаго начала были, писменные или словесные? — Суть вопросы,

на которые ничего почти утвердительно отвѣчать не можно; достовѣрно же то единственно, что они имѣли ихъ отъ временъ самыхъ отдаленнѣйшихъ. Ибо какъ законы, по словамъ Екатерины Великія (а), можно назвать способами, коими люди соединяются и сохраняются въ обществѣ и безъ которыхъ бы общество разрушилось, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что законы начало свое въ Россіи получить долженствовали въ то самое время, когда и народныя общества получили въ ней политическое бытіе свое. —

Хотя же о времени когда основались въ нынѣшней Европейской Россіи народныя общества и не имѣемъ мы достовѣрныхъ историческихъ свѣденій, при всемъ томъ весьма правдоподобно, что наибольшая часть оныхъ въ послѣднихъ столѣтіяхъ предъ основаніемъ Монархіи имѣли какіе нибудь законы, когда о самыхъ даже Скиѳахъ Несторъ говоритъ: *имяху бо обычаи свои и законъ отецъ своихъ и преданія* (б).

Теперь положивъ, что еще до пришествія Рюрика въ нынѣшнюю Россію обитавшіе тогда народы имѣли свои законы, слѣдуетъ опять вопросъ, какіе были законы сіи? Изъ Исторіи извѣстно, что предки наши писменное искуство узнали поздно, а потому и законы ихъ по всей вѣроятности сперва были изустные или переходившіе въ потомство посредствомъ преданія. Въ доказательство сего между прочимъ представить можно и то, что многія изъ употребительныхъ нынѣ пословицъ суть остатки древнѣйшихъ зако-

(а) Наказ. Коммиссіи стат. 145.
(б) Библіотек. Россійск. Историч. I. 11 и 12.

новѣ или гражданскихѣ постановленій. Ибо премногія изѣ нихѣ даже вѣ новѣйшія времена приняты вѣ основаніе положительныхѣ законовѣ. Мы приведемѣ на сіе нѣсколько примѣровѣ. Вѣ духовномѣ регламентѣ (а) сказано: древнее пословіе есть Греческое: *другіе помыслы мудрѣйшіе суть паче первыхѣ*,, подобную сей находимѣ и между Россійскими: *умѣ хорошо, а два лучше того.* Государь Императорѣ Петрѣ I. вѣ указѣ (б) обѣ изданіи морскаго устава сказалѣ,, и понеже сіе дѣло необходимо есть Государству по оной пословицѣ: что *всякой Потентантѣ, которой едино войско сухопутное имѣетѣ, едину руку имѣетѣ; а который флотѣ имѣетѣ, обѣ руки имѣетѣ*, того ради и проч. Вотѣ слѣды остатковѣ бытія изустныхѣ узаконеній, обычаемѣ и всегдашнимѣ употребленіемѣ увѣковѣченныхѣ! Впрочемѣ хотя мнѣніе сіе и не составляетѣ еще достовѣрной истины, при всемѣ томѣ есть по крайней мѣрѣ весьма правдоподобная догадка. — Теперь приступимѣ кѣ разсмотрѣнію древнихѣ нашихѣ законовѣ другаго рода.

Относительно древности писменныхѣ вѣ Россіи законовѣ имѣемѣ мы неоспоримыя доказательства. Татищевѣ вѣ предъизвѣщеніи своемѣ кѣ собранію древнихѣ Рускихѣ законовѣ (в) доказываетѣ, что древнѣйшимѣ закономѣ вѣ Россіи былѣ извѣстный нынѣ подѣ именемѣ Правды Руской, исправленной и изданной В. К. Ярославомѣ Владиміровичемѣ. Ибо если взять вѣ разсужденіе и то одно, что когда Новгородцы, имѣвшіе народное правленіе и видя, что по причи-

а) Част. I. лист. 3 на оборот. стат. 1.
б) 1720 Генваря 13 дня.
в) т. е. Руской Правды и Судебника.

нѣ произшедшихъ во владѣніяхъ ихъ великихъ неустройствъ таковый образъ правленія ихъ не былъ въ состояніи возставить разстроеннаго порядка, то согласились какъ между собою, такъ и съ союзниками своими, прежній и вредный для нихъ образъ правленія перемѣнить (а). Они въ общемъ совѣтѣ, принявъ въ разсужденіе естественное качество обитаемыхъ ими земель, пространство и обиліе ихъ, положили такъ: *поищемъ себѣ Князя, иже бы владѣлъ нами и рядилъ по праву* (б). Изъ сего не ясно ли видно, что Новгородцы еще до пришествія къ нимъ Рюрика имѣли свое Право, какими либо узаконеніями утвержденное? Ибо не имѣвши и не знавши никакого права какъ могли они сказать: *и рядилъ по праву.*

Но прейдетъ относительно древности законовъ нашихъ къ яснѣйшимъ и нималому сомнѣнію неподлежащимъ доказательствамъ.

Важнѣйшія сего рода доказательства составляютъ заключенные Руссами въ десятомъ вѣкѣ (в) по Р. Хр. съ Греческими Императорами договоры. Тамъ во многихъ мѣстахъ упоминается о Рускихъ законахъ (г). Изъ сихъ же договоровъ видѣть можно и самое содержаніе нѣкоторыхъ изъ законовъ тѣхъ, какъ то: 1.) важность, какую они присвоивали клятвѣ (д) и которая свято сохранялась до

а) Сіе было въ 862 году по Р. Хр.

б) Несторъ См. библіотек. Россійск. Историч. I. 16.

в) Въ 912 и 945 годахъ.

г) Особливо же въ статьяхъ: договора Олегова 3 и 4 и Игорева 4 и 7 см. библіотек. Росс Историч. I. стр. 26 и 38.

д) Клятва или по нынѣшнему присяга въ семъ договорѣ, такъ какъ и въ другихъ мѣстахъ называется, *ротою.*

позднѣйшихъ временъ (а); 2) за убійство опредѣлена была смертная казнь, а не пеня денежная, полагающая различіе въ наказаніи богатаго съ бѣднымъ; 3) жены имѣли участіе въ наслѣдіи имѣнія мужня; 4) жена не наказывалась за преступленіе мужа, а дѣти за преступленіе отца; черта важная мудрости законодателя! 5) За рану, причиненную оружіемъ, не наказывались лишеніемъ члена за членъ, но денежною тяжкою пенею; 6) за похищеніе чужаго имѣнія наказывались лишеніемъ собственнаго вдвое и втрое, соблюдая тѣмъ соразмѣрность между наказанія и преступленія; 7) татя, котораго заставали на дѣлѣ, позволялось лишить жизни, ежели поймать и связать его было не возможно; 8) имѣніе чужестранца, умершаго безъ завѣщанія, возвращалось въ отечество его для отдачи родственникамъ, а не взималось на Государя и т. п.

Сіи законы не только были въ полной силѣ при послѣдовавшихъ Государяхъ и при самомъ Владимірѣ (б), но были также по востребованію обстоятельствъ дополняемы, а особливо симъ послѣднимъ. Одинъ изъ законовъ его достоинъ особеннаго примѣчанія. Онымъ запрещено было иностраннымъ купцамъ ѣздить по селамъ для продажи и покупки у помѣщиковъ и у крестьянъ, но позволялось продавать и покупать у купцовъ по городамъ (в). „Законъ сей, говоритъ Болтинъ, показываетъ, что правленіе тогдашняго вѣка было не варварское, но основанное на прави-

а) См. Судебник. стр. 184. (изданіе втор.).

б) Истор. Россійс. Татищева II. 84. Здѣсь сказано: Владиміръ.... велѣлъ *по законамъ дѣда и отца своего* судить и проч.

в) Тамъ же стр. 89.

лахѣ мудрости, благоразумія и правоты; оставляя свободу и безопасность чужестраннымѣ, назначены были своимѣ каждому сословію правѣ его границы, дабы каждый пользуясь ему принадлежащимѣ, не могѣ повреждать другаго.,,

Законѣ Ярославовѣ, названный *Правда Руская*, данный Новгородцамѣ вѣ 1017 году болѣе доказываетѣ, что еще за долго до него были у насѣ писменные законы. Многіе утверждаютѣ, что законѣ сей сочиненѣ былѣ гораздо прежде нетолько Ярослава, но и Рюрика. Татищевѣ вѣ предисловіи кѣ Руской Правдѣ говоритѣ: мню законѣ сей изѣ Вандаліи принесенѣ. Историкѣ Ганзеатскій Вильдебрандѣ (на стр. 26) сказуетѣ, что вѣ городѣ Юлинѣ Вандальскомѣ былѣ вѣ древнія времена мудрый законодавецѣ Полнотацко, и можетѣ быть отѣ него сей законѣ произшелѣ, но послѣ по обстоятельствамѣ Рускимѣ переправленѣ и пополненѣ. Болтинѣ прибавляетѣ кѣ сему (а): ежели и не сей Полнотацко былѣ сочинитель оныхѣ законовѣ, такѣ по крайней мѣрѣ то не сомнительнымѣ быть кажется, что Славяне принесли ихѣ сѣ собою; и сіи суть самые тѣ законы, на кои Олегѣ I. ссылался вѣ договорѣ сѣ Греческими Императорами; и вѣ другомѣ мѣстѣ (б): имѣли ли Рускіе до пришествія Славянѣ у себя законы, извѣстія не обрѣтаемѣ; но знаемѣ достовѣрно, что жили вѣ обществѣ, имѣли города, правленіе, торговлю. Славяне пришедѣ кѣ нимѣ принесли свои законы и заставили побѣжденныхѣ имѣ повиноваться,, (в).

а) Въ примѣч. на Леклерка I. 314.

б) Тамже II. 307.

в) Руская Правда соблюдена до нашихъ временъ въ лѣтописи Новгородскаго Попа Ивана, жившаго во времена В. К. Александра Невскаго.

Рускую Правду Ярославову въ послѣдующее время пополняли и смотря по обстоятельствамъ дѣлали въ ней перемѣны и другіе Государи, какъ то: Изяславъ, Всеволодъ и Святополкъ, равно какъ и Владиміръ Всеволодовичь Мономахъ. Всѣ сіи узаконенія присовокуплены къ прежнимъ, переправленнымъ отъ Ярослава.

Законы въ Руской Правдѣ содержащіеся имѣли единственнымъ предметомъ наказанія за такія преступленія, которыя по видимому заслуживали особенное вниманіе законодателя. Ибо законы первобытныхъ Руссовъ, равно какъ и другихъ народовъ, принаровлены были къ ихъ нуждамъ, упражненіямъ и разумѣнію. А какъ первый предметъ вступившихъ въ общественную жизнь людей есть безопасность; слѣдственно и первобытныхъ законовъ первѣйшимъ предметомъ долженствуетъ быть то, чтобъ каждаго жизнь, свобода и собственность были обезпечены; а таковые законы должны быть кратки, просты, каковы въ самой суть вещи законы Ярославовы. Единаго здраваго разсудка довольно, чтобъ понять смыслъ ихъ и судьѣ и просителю. Каждый случай преступленія обьясненъ въ нихъ съ точностію, дабы возложеніемъ браздъ на своевольство и своенравіе народа дерзкаго и едва только изъ состоянія дикой жизни изшедшаго отнять всѣ способы къ изъятіямъ. Всѣ виды уязвленій подробно означены какъ то: язва кровавая или только синее пятно, ударомъ произведенное; поврежденіе нѣкоторой части тѣла, на пр. руки, ноги, уха, глаза, перста, вышибеніе зуба, вырванье клока волосъ изъ бороды; а по важности обиды и удовлетвореніе обиженному было предписано. Однакожъ тогдашнее удовле-

твореніе обиженнымъ, въ отношеніи къ нынѣшнимъ временамъ, кажется страннымъ; ибо всякое преступленіе, сколь бы оно велико ни было, очищалося денежною пенею, и для каждаго случая положена была особенная цѣна... Едвали можемъ мы вообразить, чтобъ лишеніе чести, члена и самыя жизни могло вознаграждено быть деньгами? Но по тогдашнему недостатку въ деньгахъ и по малочисленности народонаселенія неравество въ избыткахъ было еще невелико; денежная пеня могла быть удовлетворительнымъ наказаніемъ за всякое преступленіе тѣмъ паче, что не могшій заплатить возложенныя на него пени, лишался свободы и отдаваемъ былъ въ рабство обиженному или его родственикамъ; а страхъ мщенія, закономъ дозволяемаго, больше нежели самые законы былъ уздою, воздерживавшею наносить другому обиды. Хотя же нѣкоторые изъ законовъ Ярославовыхъ и кажутся намъ странными, грубыми и отъ порядка естественнаго удаленными, какъ на пр. (а) когда кто кого ударитъ палкою или кулакомъ, съ того предписано взыскать 12 гривенъ (б); а кто отрубитъ перстъ, только 3 гривны, когда въ другомъ мѣстѣ (в) сказано: кто у кого вырветъ

а) Въ § XI и XII.

б) Гривна какъ вѣсъ содержала въ себѣ фунтъ; а какъ монета представляла цѣну фунта золота или серебра. Та и другая была двоякая и какъ монета въ послѣдствіи времени многимъ перемѣнамъ подвержена. Касательно вѣса гривна Кіевская была гораздо меньше гривны Новгородской; первая равнялась Греческой литрѣ и состояла изъ 72 золотниковъ, а Новгородская гривна равна была нынѣшнему нашему фунту, состоящему изъ 96 золотниковъ. *Подробнѣе см. Правды Руской изд. 1792 года примѣч. на стран. 4.*

в) Глава VII. стат. 1.

бороду такъ, что видно будетъ вырванное мѣсто, съ того взять пени 12 гривенъ; но между прочимъ находимъ и такіе, которые и просвѣщеннымъ вѣкамъ сдѣлали бы честь, какъ то: (а) за жизнь рабы положена пеня большая, нежели за жизнь раба; потомъ (б), доносителю Рускому предписано въ подтвержденіе своего доноса представлять семь свидѣтелей, а иностранному только двухъ; ежели должникъ будетъ запираться во взятьѣ денегъ отъ заимодавца, то въ малой суммѣ велѣно отдавать на присягу заимодавцу, а въ большой ни заимодавца, ни должника до присяги не допущать (в).

Законы Владиміра II. входятъ въ большую подробность обстоятельствъ и вообще являютъ болѣе просвѣщенія. Изъ нихъ наилучшіе, кои разумъ и правосудіе законоположника доказываютъ, находятся во II главѣ въ стат. 11 о банкротахъ, гдѣ и строгость нужная къ удержанію отъ подлога, и милосердіе въ случаѣ нещастнаго приключенія сохраняютъ равновѣсіе; потомъ (г) законъ, въ пользу иностранныхъ купцовъ, чтобъ ихъ прежде удовлетворять въ долгахъ, нежели своихъ, доказываетъ страннопріимство и снисхожденіе Руссовъ къ иностранцамъ; за вредъ причиненный ближнему не въ желаніи пріобрѣсти корысть, но токмо по злобѣ сердца и наклонности ко злу строжаѣ наказывалися, нежели за преступленіе того же

а) Въ § IX.
б) Въ § X.
в) Въ § XXIX.
г) Глава III. стат. 1.

рода, въ которомъ не является злобы сердца (а). Кромѣ сихъ есть довольно такихъ, кои заслуживаютъ вниманіе, какъ то: (б) о дѣтяхъ, прижитыхъ съ рабою, объ опекѣ сироты, о излишнемъ надѣлѣ меньшаго сына, о имѣніи пасынка, чтобъ вотчимъ не могъ захватить его себѣ и т. д.

Но поелику законы сіи ничего не упоминаютъ о договорахъ, наслѣдствахъ и многихъ другихъ, уже тогда извѣстныхъ, судебныхъ дѣлахъ, то можно положить, что въ семъ случаѣ Руссы довольствовались древними своими обыкновеніями, которыя продолжаяся даже до нашихъ временъ, имѣли общее произхожденіе съ законами, коихъ часть они составляютъ. Многіе изъ ученыхъ, въ томъ числѣ Профессоръ Шлецеръ, законы сіи находятъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сходными съ древними Германскими и Шведскими, какъ то: мщеніе за обиду обиженныхъ, въ различіи ранъ и наказаній за оныя, въ различіи кражъ, въ убійствѣ вора, въ опредѣленіи платы, какую воръ обязанъ былъ платить поймавшему его, судьѣ и Государю. Въ числѣ же оныхъ находится одинъ законъ какъ бы отъ слова до слова переведенный съ Ютландскаго. Въ ономъ написано: естли кто ѣздитъ на чужой лошади, безъ дозволенія хозяина, то обязанъ заплатить три марка.,,, Въ Рускомъ же: кто поѣдетъ на чужой лошади не испрося дозволенія у хозяина, съ таковаго взять гривну пени (в).

а) Глава XVI. стат. 2.

б) Глава XXI. стат. 1, 2 и 3.

в) См. § XV. Здѣсь въ подлинникѣ написано: „*Аще кто всядетъ на чужъ конь не прошавъ, то одна гривна продажи.*

По раздѣленіи Россіи на многія Княженія каждый изъ владѣтелей своего удѣла, сообразуясь обстоятельствамъ и потребностямъ своихъ подданныхъ, къ общимъ законамъ присовокуплялъ, по видимому, собственные, которые не могли быть согласны съ законами другихъ удѣловъ. Въ доказательство сего можно бы привесть здѣсь многія мѣста изъ Исторіи нашей, но довольно кажется упомянуть о двухъ только случаяхъ. В. К. Василій Васильевичь Темный повелѣлъ Ростовскимъ Боярамъ судить по ихъ стариннымъ законамъ; а Іоаннъ Васильевичь, по прозьбѣ Рязанскихъ Бояръ, позволилъ судить по ихъ же законамъ а). Но какого содержанія были законы сіи, кѣмъ изданы, о томъ ничего достовѣрнаго не находимъ. Вообще, Татарское долговременное обладаніе всѣ законы отечества нашего во многомъ весьма измѣнило и силу ихъ чрезвычайно ослабило. „По низпаденіи Татарскаго владычества, говоритъ Болтинъ (б), и по соединеніи большей части удѣловъ подъ единоначальствіе, надлежало, для возстановленія силы законовъ и разстроеннаго порядка въ управленіи духовномъ и гражданскомъ, издавать новыя учрежденія, уставы и правила. Въ такомъ намѣреніи собираны были соборы и изданы Великими Князьями Іоанномъ Васильевичемъ (в) и Василіемъ Іоанновичемъ дѣдомъ и отцомъ Іоанна Васильевича Грознаго уложенія или уставы (г). Привсемъ томъ сіи новоизданные законы не могли выполнить желаемаго на-

а) Татищевъ въ предъизвѣщеніи къ древнимъ Рускимъ законамъ на стр. 6.

б) Болт. въ прим. на Россій. Истор. Леклерка I. 317.

в) Росс. Истор Кн. Щербатов. томъ. IV часть II. стр. 301.

г) См. Указ. 1557 Маія 1 дня.

мѣренія, чтобъ возстановить прежній порядокъ и единообразіе въ судопроизводствѣ. Затрудненія и замѣшательства, произходившія отъ различія удѣльныхъ законовъ, полагали оному великія препятствія. Нельзя было согласить законовъ не соглася прежде нравовъ, мнѣній и пользъ.

Царь Іоаннъ Васильевичь увидя таковое неустройство въ полной мѣрѣ почувствовалъ необходимость, чтобъ старый Судебникъ разсмотрѣть и исправить. Время было для сего благопоспѣшно; поелику всѣ уже почти удѣлы соединены были подъ единодержавіе. Итакъ издалъ онъ исправленный *Судебникъ* (а). Въ рѣчи своей къ духовнымъ особамъ, явившимся по указу его на соборъ для поправленія нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлъ, изьяснялся онъ тако: благословился есьми у васъ Судебникъ исправити по старинѣ, — и по вашему благословенію тотъ Судебникъ исправилъ. Сіи собственныя слова его отнимаютъ всякое сомнѣніе, что новаго закона онъ не издавалъ, а исправилъ старый, пришедшій въ неисправность и разногласіе; собственнаго же его сочиненія, какъ изъ словъ тоя же рѣчи его заключить можно, суть тогда же изданныя *грамоты уставныя*, опредѣлявшія каждому судьѣ должность его.

Мы сказали уже, что Государь сей чувствовалъ необходимость исправить старый судебникъ. Сіе самъ онъ въ помянутой рѣчи своей къ отцамъ собора изъясняетъ слѣдующимъ образомъ: неустройства государственныя, самосудная власть вельможъ, презрѣніе законовъ, превратность древнихъ обычаевъ, разтлѣніе нравовъ и безчисленная злая

а) Сіе послѣдовало въ 1554 году. См. Татищев. примѣч. на Судебникъ.

государству тѣми приключенная были причины, побудившія его къ исправленію законовъ и къ возстановленію спасительной ихъ власти и благоустройства въ государственномъ правленіи. Самосудная власть вельможъ начало свое возъимѣла отъ удѣловъ княжескихъ; примѣру Князей слѣдуя Бояра и прочіе владѣльцы равномѣрную власть въ областяхъ своихъ себѣ присвоили: каждый давалъ судъ и расправу подданнымъ по своему произволу, не уважая или не зная общихъ государственныхъ законовъ. Царь Іоаннъ Васильевичь исправленіемъ Судебника и возстановленіемъ дѣятельной силы его упразднилъ самосудство ихъ; а дабы судъ и расправа повсюду были единообразны, опредѣлилъ по городамъ и волостямъ старостъ, цѣловальниковъ, сотскихъ и пятидесятскихъ и далъ имъ уставныя грамоты, въ которыхъ правила и должности ихъ были предписаны. Сіе было началомъ благоустройства государственнаго, прежнихъ законовъ возстановленія и утвержденія, а своеволія и самоправнаго владѣльцовъ и намѣстниковъ начальства разрушенія и конечнаго паденія.

Законы Судебника не касались до уголовныхъ преступленій, для которыхъ были особливые подъ названіемъ *Губныхъ Грамотъ*, и въ дѣлахъ таковыхъ отсылали преступниковъ *къ Губнымъ Старостамъ.* Сія книга уголовныхъ законовъ къ сожалѣнію утратилась (а), и мы о ней судить мо-

---

а) Въ 17 No Московскихъ вѣдомостей 1812 года отъ Московскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ объявлено было:,, Преосвященный Евгеній Епископъ Вологодскій (что нынѣ Калужскій и Боровскій), Соревнователь общества, препроводилъ при письмѣ своемъ къ Г-ну Президенту общества списки одной *Губной грамоты* и двухъ *уставныхъ* и пр.

жемъ неиначе, какъ только по ея названію и по ссылкѣ на нее гражданскихъ Судебника законовъ, изъ которыхъ ссылокъ видно, что съ изобличеннаго вора велѣно взыскивать покраденное и отдавать хозяину онаго; а буде у него не найдется столько имѣнія, чтобъ весь искъ просителевъ заплатить можно было, то по наказаніи за воровство, отдавать истцу головою до тѣхъ поръ, пока онъ работою своею удовлетворитъ искъ его (а); если же вора поймаютъ въ другой разъ, такого казнить смертію, а истцу въ заживъ не отдавать, хотя и не достанетъ имѣнія его на оплату иска (б). Убійцъ, измѣнниковъ, бунтовщиковъ, святотатцевъ, зажигателей, атамановъ воровскихъ шаекъ, поддѣльщиковъ ложныхъ писемъ, не отдавая истцамъ головою, казнить смертію, удовлетворивъ прежде истцовъ изъ имѣнія ихъ сколько онаго станетъ (в); какою же казнію повинныхъ смерти преступниковъ карать, того въ Судебникѣ не означено потому, что сіе до гражданскаго суда не принадлежало.

За убійство Господина (г) положена тягчайшая казнь, нежели за убійство равнаго себѣ; такъ же за татьбу церковную противъ татьбы простыя (д), но о различіи сихъ казней, поелику то относилось до уголовныхъ законовъ, такъ же въ судебникѣ ничего не сказано.

а) Стат. 55.
б) Стат. 56.
в) Стат. 61.
г) Вмѣсто названій: *Господинъ*, *хозяинъ*, въ Судебникѣ поставлено *Государь*. См. стр. 72, 79, 94, 114, 117 и 191.
д) Стат. 61.

Теперь разсмотримъ Судебникъ подробнѣе. Онъ состоитъ изъ 97 главъ или статей (а). Содержащіеся въ нихъ законы мы опишемъ только вообще. Большая часть оныхъ имѣли предмѣтомъ предостореженіе отъ подкупленія судейскихъ служителей, чего ради и опредѣляли они съ величайшею точностію то, что тяжущіеся должны были платить въ судѣ, какимъ бы образомъ тяжбы рѣшены ни были, т. е. судебнымъ ли порядкомъ, полюбовно ли окончаны, или поединкомъ (б).

Сіи судебные поединки описаны съ подробностію (в), означены какъ тяжбы, въ коихъ они имѣли мѣсто, такъ и оружіе (г), которое поединщики употреблять должны были, и люди, коимъ дозволялось биться, или кто вмѣсто себя могъ поставить другаго; а наконецъ судейскіе служители, которые притомъ должны были находиться и отгонять другихъ, любопытствомъ привлеченныхъ зрителей.

а) Ибо 98 статья составляетъ какъ бы заключеніе его. Въ ней сказано:,, и которыя дѣла новыя приключатся, а въ Судебникѣ семъ не написаны, и какъ тѣ дѣла съ Государева доклада и со всѣхъ Бояръ приговора вершатся, и тѣ дѣла въ семъ Судебникѣ приписывати.

б) Татищевъ въ примѣчаніи на 9 статью Судебника говоритъ:,, *поле* разумѣемъ поединокъ, предъ Судьями биться палками въ дѣлахъ не имущихъ достаточнаго доказательства; ибо ротою утверждать или оправдаться опасались душевредства. Сіе какъ нистранно исправедливости противно кажется, однакожъ оно въ самой древности въ судѣ употреблялось, какъ древніе законы Римлянъ и Германянъ, равно какъ Исторіи Греческія довольно свидѣтельствуютъ, и къ намъ видно съ самой древности отъ оныхъ пришло.,,

в) Въ статьяхъ 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 19.

г) Которое составляли *ослопы* и *дубины*.

Сіи поединки, говоритъ Шлецеръ, кажется государству несполь вредны, какъ запутанныя и долговременныя тяжбы. Каждому извѣстно, колико Германскимъ народамъ сей способъ удовлетворенія себѣ нравился. Они почитали его за *Божескій судъ*, и для приведенія его въ настоящій порядокъ здѣлали премногія учрежденія, учинившія поединки сносными. Отъ нихъ, кажется, сіи судебные поединки перешли и въ Россію и продолжались въ ней даже и тогда, какъ въ другихъ земляхъ начали уже ихъ отмѣнять и правосудію возвращать мечь и завѣсу, т. е. власть и безпристрастіе. О нашихъ поединкахъ однакожъ сказать можно, что оные соединены были несравненно съ большимъ человѣколюбіемъ, нежели въ Германіи и другихъ государствахъ существовавшіе. Въ нашихъ поединкахъ употреблялись почти однѣ только палки, которыхъ удары не могли быть весьма чувствительны по тому, что поединщики вступали въ бой въ полныхъ доспѣхахъ, т. е. въ шишакѣ и латахъ желѣзныхъ; повсюду же напротивъ того вмѣсто палокъ употреблялись мечи, которыхъ удары часто были смертоносны.

Право поединка имѣли всѣ свободные люди безъ изъятія. Позволялось вмѣсто себя на поединокъ нанять другаго старому, малому, больному, увѣчному, монаху, попу, женщинѣ и монахинѣ (а). По семъ приступаетъ судебникъ къ позывамъ и явкѣ на судъ, опредѣляя все, что при оныхъ наблюдать слѣдовало. Что соперники предъ Судьею ни обьявляли, за-

---

а) См. Судеб. стат. 17 и 19.

писывалось въ *протоколы* (а) и оные хранились съ крайнимъ дораченіемъ; такъ же въ ономъ опредѣлены были права и доходы судейскаго писца. Потомъ слѣдовалъ срокъ, даванный соперникамъ, отдаленнымъ отъ тѣхъ городовъ, въ коихъ производился судъ, на сто верстъ по семи дней, и кто не являлся въ положенное время, обязанъ былъ за каждый день платить по три деньги въ пользу истца, и сіе называлось *имать провсти*; прибавлены были къ тому денежныя пени, положенныя за ругательства и побои. Первыя налагались смотря по состоянію и роду обруганнаго, а въ разсужденіи послѣднихъ сказано, чтобъ за оныя наказывать по состоянію людей и породу побоевъ (б); опредѣлено, на чемъ основывается власть дѣлать крѣпостными холопей и крестьянъ, какимъ образомъ сіе производимо быть должно, какихъ людей можно дѣлать крѣпостными вѣчно и временно, какъ то о семъ довольно пространно сказано въ статьѣ о холопяхъ и крестьянахъ; тяжбамъ о дворянскихъ вотчинахъ предписанъ трехлѣтній, а касательно до Царскихъ вотчинъ шестилѣтній

а) Въ стат. 28 написано: и Дьяку истцовы и отвѣтчиковы рѣчи велѣти *записати предъ собою*. Нынѣшнее названіе *протоколъ* вошло въ употребленіе въ новѣйшія времена. Оно составлено изъ двухъ Греческихъ словъ: πρῶτος первый и κῶλον членъ, и начало его было такое: Греческій Императоръ Іустиніанъ, вводя въ употребленіе, по примѣру прежнихъ Римлянъ, нѣкоторой родъ гербовой бумаги, въ обнародованныхъ имъ въ 537 году по Р. Хр. Новеллахъ своихъ опредѣлилъ для нея знакъ С Р что самое называлось *протонколонъ*, или какъ нынѣ выговариваемъ *протоколъ* потому, что тогда ставили его только на первой страницѣ публичныхъ актовъ, вмѣсто того что нынѣ опредѣленный для гербовой бумаги знакъ изображается въ заглавіи каждаго листа.

б) См. стат. 25 и 26.

срокѣ, вѣ которое время оныя должны быть судебнымѣ порядкомѣ отѣискиваемы (а).

Вѣ судебникѣ означены такѣ же люди, имѣвшіе право выкупать проданныя другимѣ вотчины; вѣ ономѣ показано точно вѣ какомѣ родѣ имѣній можно сіе дѣлать и вѣ какомѣ случаѣ право сіе не могло имѣть мѣста (б); тамѣ же предписано, какѣ огораживать между селѣ и деревень пахотныя поля, пожни или покосы (в); запрещено перепахивать и истреблять межевые знаки подѣ опасеніемѣ тѣлеснаго наказанія, кромѣ удовлетворенія за убытки (г).

Вѣ сей законной книгѣ есть одна только статья о наслѣдствахѣ: ежели кто умретѣ, не здѣлавѣ духовной, и по немѣ не останется сыновей, дочерямѣ его владѣть всемѣ имѣніемѣ и вотчинами, оставшимися послѣ умершаго; а если нѣтѣ у него дочерей, то ближнему родственнику его по немѣ наслѣдовать (д). Вѣ договорахѣ изѣясняется Судебникѣ сѣ равною краткостію. Купцы отѣ разбоевѣ или другихѣ нечаянныхѣ случаевѣ лишившіеся своего имѣнія должны были получать полѣтнія грамоты (е); безѣ порукѣ не должно покупать ничего, что бы то ни было, если кто не хочетѣ подвергнуть себя опасности. При покупкѣ или мѣнѣ

а) См. стат. 84.
б) См. стат. 85.
в) См. стат. 86.
г) Стат. 87.
д) См. стат. 92.
е) *Полѣтняя грамота* вообще заключала въ себѣ какое либо увольненіе на урочные годы какъ *на пр.* здѣсь платить долгъ разчисля по годамъ. См. стат. 90.

лошадей надлежало запятнать оныхъ, имѣть имъ описи и Государю съ нихъ пошлины заплатить (а). Наконецъ упоминается о лжесвидѣтеляхъ, которые кромѣ тѣлеснаго наказанія должны были удовлетворять за обиды и убытки (б).

Изъ сего краткаго описанія собранныхъ въ судебникѣ законовъ явствуетъ, что оные въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣняютъ Ярославовы уставы, здѣлавъ притомъ многія учрежденія о такихъ дѣлахъ, кои пропущены были въ прежнихъ законахъ, какъ то изъ слѣдующаго явствуетъ. При срокахъ, даванныхъ въ позывахъ предъ судъ видна была и тогда еще простота древняго судопроизводства. Первые законы опредѣляли для соперника только пять дней, въ теченіи которыхъ долженъ былъ онъ явиться въ судъ, и не упоминали ничего ни о позывныхъ писмахъ, ни о приказныхъ сыщикахъ, что самое ясно доказываетъ, что въ нихъ тогда и нужды не настояло. Но когда перемѣнился судебный порядокъ, всѣ дѣла касающіеся до него стали подвержены быть большему замѣшательству и ябедѣ; то для распоряженія сихъ дѣйствій, или тѣхъ, кои новый законодатель почелъ за полезное для сего установить, потребны были гораздо точнѣйшие законы.

Мѣдлительность тяжебныхъ дѣлъ училила необходимо нужнымъ употребленіе писма въ приказахъ частію для подкрѣпленія памяти судей, частію же для избѣжанія клеветъ, которыя могли быть учинены соперниками въ томъ, въ чемъ они были допрашиваны и что отвѣчали. По сей

а) См. стат. 94 и 95.
б) См. стат. 99.

причинѣ нужно было учрежденіе протоколовъ и писцовъ, безъ чего теченіе тяжебныхъ дѣлъ могло бы перемѣняться; опредѣлили тяжущимся, удаленнымъ отъ судебныхъ мѣстъ, нѣкоторой срокъ; чаятельно о семъ прежде ничего учреждено не было, кромѣ числа дней, въ которые обвиняемый обязанъ былъ явиться въ судъ и себя оправдать, а впрочемъ полагались во всемъ на единое стараніе соперниковъ, или на строгость суда, который презирали они, не являяся на срокъ, назначенный по соразмѣрности мѣста, въ коемъ находились. Сей срокъ употребителенъ еще въ судебныхъ мѣстахъ и нынѣ и называется *поверстнымъ*, что самое доказываетъ, что старые законы никогда совершенно не уничтожаются, но становятся обыкновеніемъ, и по сему заслуживаютъ вниманія больше, нежели какое обыкновенно мы къ онымъ имѣемъ.

Что касается до аппелляціи или переноса дѣлъ въ вышшія судебныя мѣста, то безъ сомнѣнія всегда дозволено было у насъ тяжущимся защищать себя противъ приговоровъ, осуждавшихъ ихъ несправедливо; и въ семъ случаѣ отдавали онымъ справедливость великіе Князья, увѣрясь напередъ о положеніи ихъ жалобъ. Но когда по времени разныя обстоятельства воспрепятствовали великимъ Князьямъ самолично заниматься сею частію правленія, то учредили они *Вышній Надворный Судъ* для всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Сего ради судебникъ не въ одномъ мѣстѣ полагаетъ различіе между *Княжескимъ* и *Боярскимъ Судами* (а). Впрочемъ сумма, которую потерявшій тяжбу долженъ былъ

а) См. Судебн. стат. 62, 63, 66 и 68.

платить сопернику своему за каждый день въ вознагражденіе издержекъ его, убытковъ, и протарей совершенно перемѣнена никогда не была. Не видно, для чего денежныя пени за обруганіе Судьи причислены были къ учрежденіямъ о судопроизводствѣ, развѣ можетъ быть потому, что тяжущіеся при очныхъ ставкахъ нерѣдко доходили до ругательствъ и тѣмъ нарушали должное къ Судьѣ почтеніе. Не извѣстно такъ же для чего самые древніе Россійскіе законы не упоминали ничего о семъ родѣ преступленія; можетъ статься оно не было почитаемо за предмѣтъ, заслуживающій вниманіе законодавца, а можетъ быть предки наши думали, что довольно уже сдѣлали, позволивъ обиженнымъ удовлетворять самимъ себѣ.

Къ особой чести Судебника сказать должно, что пытки и другія тѣлесныя наказанія предписано въ немъ производить съ чрезвычайнымъ разсмотрѣніемъ, дабы по ложному доносу, или по неосновательному подозрѣнію, или по невинному оподиченію не подвергнуть истязанію праваго. Мы о сей статьѣ закона будемъ имѣть случай обстоятельнѣе упомянуть ниже.

Ярославова Правда въ разсужденіи бѣжавшихъ рабовъ и послѣдовавшихъ о томъ споровъ довольствовались нѣкоторыми учрежденіями, при чемъ чаятельно больше всего наблюдаемы были вообще извѣстные и уважаемые старые обычаи. Но Судебникъ простирается гораздо далѣе. Его разсужденія о холопствѣ описаны уже выше сего. Почему весьма странно, что ни слова не упоминаетъ онъ о бѣжавшихъ

рабахъ, развѣ можетъ быть для того, что въ семъ случаѣ старинные законы были еще въ полной силѣ. Сей недостатокъ дополненъ послѣ тѣмъ же Государемъ, какъ упомянется ниже. То, что о недвижимыхъ имѣніяхъ говорится въ Судебникѣ новое, состоитъ единственно въ двойномъ срокѣ, положенномъ на рѣшеніе тяжебныхъ дѣлъ, и въ учрежденіяхъ о правѣ приобрѣтать себѣ обратно отошедшія родовыя имѣнія.

При наслѣдствѣ безъ завѣщанія новые законы Судебника упоминаютъ только о духовныхъ, коихъ употребленіе и силу они по видимому предполагаютъ. Изъ сего явствуетъ, что хотя прежде сего знали важность послѣдняго завѣщанія, однако за нужное сочтено было, для приведенія онаго въ нѣкоторый порядокъ, издать о томъ особые законы.

Впрочемъ кажется, что сей законоиздатель не именовалъ бы людей, призываемыхъ имъ къ наслѣдству, есть ли бы онъ не хотѣлъ нѣкоторымъ образомъ перемѣнить распоряженія, которое древніе обычаи нетокмо Руссовъ, но и всѣхъ Германскихъ народовъ увѣковѣчили, т. е. чтобъ дочерей совершенно удалять отъ онаго. Сіе обыкновеніе въ самомъ дѣлѣ противно естественному равенству обоихъ половъ, а потому, чтобъ дочерямъ оказать большую справедливость, сей Государь, по примѣру Моисеевыхъ законовъ, постановилъ оныхъ между мужескаго поколѣнія потомками и боковыми родственниками (a).

Что Судебникъ о полѣтнихъ грамотахъ и необходимости порукъ при покупкѣ движимыхъ имѣній учредилъ, ка-

a) См. стат. 92.

жется, что въ Россіи прежде не было сіе извѣстно ни по обычаю, ни по особенному какому закону; а что о покупкѣ лошадей и платѣ притомъ за записку ихъ указныхъ пошлинъ въ ономъ постановлено, то было уже и прежде сего употребительно, какъ притомъ же и сказано.

Изъ обѣихъ слѣдующихъ за сими учрежденіями статей явствуетъ, что симъ кончился Судебникъ. Оныя упоминаютъ, что тяжебныя дѣла, рѣшенныя по преждебывшимъ законамъ не уничтожаются, а впредь всѣ дѣла будутъ рѣшимы по новымъ.

Слѣдовательно помѣщенныя при концѣ Судебника учрежденія о лжесвидѣтеляхъ, которые такъ же какъ нарушители присяги долженствовали быть наказываемы, принадлежатъ къ дополненію сей законной книги. Впрочемъ сіе преступленіе, которое онѣ имѣютъ предмѣтомъ, было прежде сего, повидимому, столь рѣдко, что не заслуживало никакого особаго закона, или можетъ быть и не было оно наказываемо съ надлежащею строгостію.

Ежели Судебникъ сличить съ Рускою Правдою, то первый въ разсужденіи дополненій и новыхъ содержащихся въ немъ учрежденій простирается гораздо далѣе; но вмѣстѣ притомъ можно видѣть, что законы онаго касались единственно того, о чемъ происходившія тяжбы и бывшія при оныхъ злоупотребленія подали законодателю особливый поводъ къ изданію оныхъ. Въ самомъ дѣлѣ сіи законы Царя Іоанна Васильевича, колико ни пространнѣе Ярославовыхъ, были еще весьма недостаточны, а потому въ послѣдствіи времени и принуждены были издавать многія новыя учрежденія о та-

кихъ дѣлахъ и случаяхъ, коихъ не рѣшилъ Судебникъ. Но что симъ Судебникомъ не вовсе отрѣшены были прежніе законы, то видно изъ того, что въ одномъ указѣ Царя Іоанна Васильевича (а) о непокупкѣ впредь Монастырямъ деревень безъ доклада и вѣдома Царскаго, ссылается на уложенье В. К. Іоанна Васильевича; въ другомъ (б) о кабалѣхъ на дѣтей боярскихъ, если дадутъ они ихъ на себя старѣе пятнадцати лѣтъ, то судъ давать и дѣло вершить по *новому* Судебнику; въ третьемъ (в) о Монастырскихъ земляхъ велѣно поступать по написанной о томъ грамотѣ и по уложенью. Утрата сихъ уложеній достойна великаго сожалѣнія! Впрочемъ и то сказать должно, что и самаго Судебника полнаго списка мы не имѣемъ. Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича нерѣдко ссылается на сей Судебникъ въ такихъ дѣлахъ, о коихъ въ немъ ничего не упоминается: изъ оставшагося же намъ Судебника видно, что ссылается онъ на губныя *Грамоты*, но и ихъ нѣтъ. Сей же Государь въ рѣчи своей къ членамъ Собора, составленнаго имъ для утвержденія Судебника, говоритъ *о уставной грамотѣ*, но и ее также не достаетъ и пр.

Въ одно почти время съ Судебникомъ издана была другая законная книга подъ именемъ *Стоглавника*, коего законы касались по большей части до церковныхъ дѣлъ, требовавшихъ власти Государевой и такихъ учрежденій, какихъ прежде сего въ Россіи не было. Впрочемъ и въ немъ есть много относящагося къ законамъ гражданскимъ. Послѣ Су-

а) 1557 года Маія 1 дня.
б) 1559 Сентябр. 1.
в) 1581 Генвар. 1.

дебника тотъ же Государь издалъ еще, какъ бы въ дополненіе его многія узаконенія, какъ то: о холопѣхъ, кои служа у помѣщиковъ безъ крѣпостей станутъ отъ нихъ отходить, а помѣщики для удержанія ихъ у себя, станутъ искать на нихъ сносовъ, такимъ помѣщикамъ суда не давать для того что холопей безъ крѣпостей держать было не велѣно (а); другимъ указомъ (б) запрещалось женѣ дѣлать мужа своего душеприкащикомъ; третьимъ (в) запрещено Архіереямъ недвижимыя имѣнія причислять къ монастырямъ подъ ихъ вѣдомствомъ состоящимъ. Также учреждено, что слѣдовало наблюдать, когда въ поминовеніе умершаго монастырямъ хотѣли дать недвижимыя имѣнія и родственники вызывалися оныя выкупать, или когда Духовенство овладѣвало ими силою. Сдѣланы многія учрежденія о дачѣ въ заемъ, о ростѣ опредѣленномъ, смотря по долговременности долгу, о закладахъ, о правѣ выкупать родовое имѣніе, объ употребленіи заклада и о принужденныхъ присягахъ (г); предписанъ нѣкоторый порядокъ тяжбамъ о холопяхъ и крестьянахъ (д). Одинъ изъ указовъ сихъ былъ о бѣжавшихъ холопахъ, повелѣвавшій по поимкѣ, въ случаѣ отпирательства ихъ отъ холопства, отдавать ихъ неиначе, какъ по кабаламъ, также и которые женаты будутъ на рабахъ (е); другимъ же предписывалось, чтобъ если кто, согласяся съ подъячимъ,

а) 1556 года.
б) 1557 (7065) Генв. 2 дня.
в) Указ. тогожъ года Маія 1.
г) Указ. 1558 (7066) года.
д) Указ. 1559 (7067) года.
е) Судебн. стр. 186.

на вольнаго человѣка сдѣлаетъ подложную кабалу и въ томъ будетъ доказанъ и изобличенъ, таковаго казнить смертію какъ и головнаго татя, т. е. смертоубійцу (а); за умышленіе на вольность предписывалась равная казнь какъ и за умышленіе на жизнь. Черта достойная безсмертія!

Въ томъ же году предписанъ порядокъ обряду, какой слѣдовало наблюдать при сужденіи иногородцовъ; (б) въ слѣдующемъ потомъ по письмамъ полѣтнимъ положенъ былъ срокъ на пять лѣтъ, также учреждено какимъ образомъ должники, немогшіе уплатить своихъ долговъ должествовали выдаваемы быть своимъ заимодавцамъ и возобновлено запрещеніе продавать или дарить монастырямъ вотчины (в). Послѣ сего сдѣланы еще учрежденія касательно крестьянъ, переходившихъ тогда свободно отъ одного помѣщика къ другому (г). Здѣсь повелѣвалось крестьянъ, которые отъ помѣщиковъ бѣжали за пять лѣтъ до того времени, отдавать прежнимъ и вывозить ихъ на тѣ мѣста, гдѣ они прежде жили. При семъ примѣчанія достойно, что сей указъ есть первый о бѣглыхъ крестьянахъ, по запрещеніи имъ перехода и по учиненіи ихъ тѣмъ запрещеніемъ невольными. Но Царь Борисъ Ѳеодоровичь сперва крестьянамъ возвратилъ прежнюю въ переходахъ свободу; послѣ же опять запретилъ оную.

Изъ числа законовъ Царя Василія Іоанновича Шуйскаго, сохраненныхъ намъ Татищевымъ, достопамятенъ по сво-

а) Тамже стр. 187.
б) Тамже стр. 193. и слѣд.
в) Тамже стр. 198, 210.
г) Указ. 1593 года.

рй особенности, касающійся до недержанія взрослыхъ мужеска и женска пола людей безъ женидьбы (а). Въ узаконеніи его, учиненномъ вмѣстѣ съ Патріархомъ Гермогеномъ относительно свободнаго перехода крестьянъ между прочимъ сказано: ,, *переходомъ крестьянъ причинилися великія кромолы, ябеды и насилія немощнымъ отъ сильныхъ....* и далѣе: ,, *и нынѣ великія въ томъ учинились распри и многимъ разоренія и убивства смертныя и многіе разбои и по путемъ грабленія содѣяшася и содѣваются.* ,, Впрочемъ мы уже выше сего упомянули, что многіе изъ законовъ какъ древнихъ такъ и сихъ Государей совсемъ утратились.

Царь Михаилъ Ѳеодоровичь (б) повелѣлъ какъ земли, коими кто владѣетъ, такъ и поселенныхъ на нихъ крестьянъ переписать, а по учиненіи сей переписи запрещено всѣмъ

а) Сей указъ, состоявшійся въ 9 день Марта 1607 года, есть слѣдующаго содержанія: ежели господинъ рабовъ своихъ дѣвку 18 лѣтъ, вдову послѣ двухъ лѣтъ вдовства ея за мужъ не выдастъ, а мущину до 20 лѣтъ не женитъ или недастъ имъ воли въ сочетаніи бракомъ, то дозволялось таковымъ явиться въ судъ, и когда судъ объ истиннѣ жалобъ ихъ удостовѣрится, то давать имъ отпускныя, въ Москвѣ Казначею а въ другихъ городахъ Намѣстникамъ и Судьямъ; естьли же господинъ ихъ обвинять станетъ въ покражѣ или сносѣ, то ему въ томъ отказать и суда не давать: *недержи неженатыхъ надъ законъ Божій и правила Святыхъ Отецъ*, да не умножится блудъ и скверное дѣяніе въ людѣхъ. Татищевъ въ примѣчаніи на сей указъ говоритъ: сіе ни въ Уложеніи, ни въ послѣдовавшихъ оному законахъ не находится, однако не иначе, какъ благоразсудно и справедливо и къ пользѣ Государства узаконено; сколькобо видимъ такихъ неразсудныхъ господъ, которые, неразумѣя ни закона Божія, ни своей собственной пользы, держатъ служителей безбрачныхъ, яко бы для лучшей услуги, но сколько отъ того блуда, сквернодѣянія, болѣзней и блудно прижитымъ дѣтямъ убійствъ происходитъ, того ихъ умъ не постизаетъ и проч. *См. Судеб. стр.* 244, 245, и 248.

б) Указ. 1622 года.

помѣщикамъ принимать на свои земли крестьянъ, которые по переписнымъ книгамъ не на ихъ зэмляхъ написаны, чрезъ что Россійскіе крестьяне сдѣлались помѣщикамъ своимъ крѣпкими.

Сего краткаго изображенія знатнѣйшихъ въ древности предковъ нашихъ узаконеній кажется довольно; знатнѣйшихъ говорю потому, что кромѣ приведенныхъ здѣсь было еще множество и другихъ, изъ коихъ иныя не дошли до насъ, а только упоминаютъ объ нихъ бытописанія наши; другія же хотя и до сего времени сохранены, но частію сомнительны, частію же по маловажности ихъ не заслуживаютъ, чтобъ здѣсь говорить чтолибо о ихъ достоинствѣ. Слѣдовательно, нѣтъ нужды упоминать ни объ Уставѣ В. К. Владиміра I. о церковныхъ судахъ, десятинахъ и Церковныхъ людяхъ; ни о Номоканонѣ или собраніи церковныхъ уставовъ Ярослава I-го; ни о грамотѣ данной въ 1052 году Новгородцамъ о податяхъ и преимуществахъ; ни объ уложеніи В. К. Василія Іоанновича, относительно отчинъ; ни о грамотѣ касательно доходовъ Архіерейскихъ; ни о таможенномъ уставѣ Царя Іоанна Васильевича; ни о грамотѣ, учиненной въ междоцарствіе именемъ народа о избраніи на Всероссійскій Престолъ Государя Царя Михаила Ѳедоровича; а замѣтимъ только, что сей Государь, изданный Царемъ Василіемъ Іоанновичемъ Шуйскимъ, *ратный Уставъ* дополнилъ (a), и что хотя нынѣ не имѣемъ мы особеннаго собранія изданныхъ отъ сего Государя узаконеній, но что онѣ въ самой вещи были и притомъ не малочисленны, то ви-

a) Въ 1621 году.

дѣть можно изъ многихъ мѣстъ, изданнаго сыномъ его Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ уложенія (а).

Въ такомъ состояніи было у предковъ нашихъ законодательство до половины XVII вѣка! Но возникшіе мало по малу безпорядки, растлѣніе нравовъ и повременамъ перемѣнявшіяся государственныя обстоятельства нѣкоторыя изъ упомянутыхъ узаконеній, по давности ихъ и неупотребленію, привели въ забвеніе; другія же хотя еще существовавшія сильно ослабили; почему Царь Алексѣй Михайловичь и принужденъ былъ оные исправить и дополнить. Книга, содержащая законы его, наименована вмѣсто Судебника *Соборнымъ уложеніемъ* или просто *уложеніемъ*. Новыя учрежденія, внесенныя въ сіе уложеніе, касаются, по видимому, только до поправленія нѣкоторыхъ злоупотребленій, вкравшихся въ судопроизводство; до лучшаго распоряженія нѣкоторыхъ судебныхъ дѣйствій, какъ то, присягъ и посредничествъ между тяжущимися и до учрежденія о многихъ особенныхъ обстоятельствахъ, какъ то, о договорахъ, о уничтоженіи ростовыхъ денегъ, о причиненныхъ наемщиками и ремесленниками убыткахъ, о принадлежности земель, особенно о пошлинахъ; о помѣстьяхъ, объ имѣніяхъ, кои мужъ могъ оставить женѣ и о части вдовамъ и дочерямъ; о дареніи выморочныхъ имѣній; о наказаніяхъ нѣкоторыхъ преступленій; объ учиненныхъ недобровольно и случайно смертоубійствахъ; о ранахъ, о налогахъ и т. п. Изъ сихъ законовъ многіе были сколько справедливы, столько же и странны, на пр. 1) сверхъ должной казни убійцѣ предпи-

а) Особливо изъ гл. 17 и 25.

сано всѣ долги убитаго оплатить изъ имѣнія убійцы, дабы наслѣдниковъ убитаго оставить отъ хлопотъ свободными (а); 2) долги чужестранцамъ велѣно взыскивать всѣхъ прежде, а по взысканіи уже сихъ дѣлать удовлетвореніе Рускимъ (б).

Впрочемъ хотя сія новая книга законовъ всѣхъ преждебывшихъ несравненно превосходнѣе какъ въ разсужденіи порядка, такъ и относительно точности; при всемъ томъ объ ней сказать можно, что при сочиненіи ея не было принято въ разсужденіе того, что сколько бы государственные законы подробны ни были, всегда однакожъ оставятъ въ недоумѣніи судей и тяжущихся, если при томъ не будутъ содержать всеобщихъ разсужденій и правилъ, которыя бы можно было приспособить ко всѣмъ встрѣчающимся обстоятельствамъ. Ибо сіи токмо общія правила приводятъ законы въ величайшее совершенство. Но для открытія и опредѣленія оныхъ потребны знанія наукъ и система правовѣдѣнія; а ихъ то тогда и не доставало въ Россіи.

Сверхъ сего разсматривая законы уложенья и сравнивая оные съ прежними можно примѣтить, что многія статьи оныхъ въ разсужденіи прежнихъ или невнимательно высмотрѣны, или небезнужныя вовсе исключены, или малозначущія весьма уважены и маловажныя преступленія сравненны съ величайшими. Скорость, съ каковою оные сочинены были можетъ статься всему тому причиною (а).

а) Уложен. глав. 21 стат. 71.
б) Тамже гла. 10. стат. 260.
в) Скоропоспѣшность въ изданіи сего уложенія видна изъ самаго введенія въ оное. Въ немъ сказано, что Государь въ третіе лѣто царствованія своего

Въ разсужденіи сего весьма важныя розысканія учинили Татищевъ во многихъ мѣстахъ древней, сочиненной имъ Исторіи Россійской и въ примѣчаніяхъ на Судебникъ Царя Іоанна Васильевича и Болтинъ въ примѣчаніяхъ на Исторію древнія и нынѣшнія Россіи, сочиненную Леклеркомъ. Мы упомянемъ здѣсь о нѣкоторыхъ относительно предмета сего сужденіяхъ ихъ.

Въ Судебникѣ дано было право судьямъ наказывать за увѣчье по своему разсужденію, смотря по увѣчью и по лицу оскорбленнаго (а); а въ уложеніи за увѣчье и бой предписано взыскивать вдвое противъ безчестія (б); въ первомъ велѣно наказывать за увѣчье смотря по человѣку и по увѣчью; ибо великая разность ударить кого рукою или палкою и высѣчь плѣтьми или еще тягчае, переломить руку или ногу и проч.

По Судебнику велѣно приводимаго въ воровствѣ съ поличнымъ не пытать, а послать прежде объ немъ развѣдать, и буде по сыску окажется, что онъ злой человѣкъ, то тогда уже пытать его; если же по обыску не найдется, чтобъ онъ былъ когда либо бездѣльникомъ, то не пытать, а вершить дѣло судомъ (в); но столь нужныхъ предосторожностей въ подобныхъ случаяхъ сочинителями уложенія не взято. „ При сочиненіи уложенія, говоритъ Болтинъ (г), устранилися сихъ предосторожностей мудрыхъ

объ изданіи уложенія совѣтовался съ Патріархомъ и пр. а извѣстно, что онъ на престолъ вступилъ 1645, уложеніе же издалъ 1649 года.

а) См. Судеб. ст. 26.

б) См. улож. глав. 1 пункт. 5. глав. 10 пункт. 106, 281 глав. 22 пунк. 11 и 17.

в) См. Судеб. стат. 52 и 57.

г) Въ прим. на Леклерка 326 и 327.

и благоразумныхъ, и пытку здѣлали во всѣхъ случаяхъ необходимою; не стала она быть средствомъ къ открытію правды, въ случаѣ упрямаго запирательства преступника при ясныхъ изобличеніяхъ, доказательствахъ и уликахъ; но средствомъ вымучивать ложное признаніе, клевету на себя и на другихъ. Ничто не освобождало отъ истязанія ниже собственное признаніе; изобличенъ тать въ воровствѣ, доказанъ, признался; но всего сего было не довольно и надлежало его, по силѣ уложенья (а), необходимо пытать; въ чемъ же? Не учинилъ ли онъ прежде другой татьбы, другаго какого преступленія, злодѣйства, о коемъ нетолько нѣтъ доноса, но ни же малѣйшаго подозрѣнія. Такой законъ дѣлалъ изслѣдованіе несравненно тягчайшимъ наказанія, которое заслужилъ преступникъ.

О словахъ безчестье наносящихъ Болтинъ говоритъ слѣдующее (б): „Законъ сей распространенъ на всѣ государственныя чиносостоянія неизключительно отъ Патріарха и Бояръ до самаго нижняго состоянія людей, и подробное росписаніе учинено въ наказаніяхъ для причиняющихъ *непригожимъ словомъ* безчестье другимъ, поважности лицъ оное приемлющихъ; но вездѣ существо преступленія глухою рѣчью означено: *а будетъ кто обезчеститъ словомъ Патріарха, Епископа...... А будетъ кто обезчеститъ гостя, боярскаго человѣка, крестьянина.... А будетъ кто обезчеститъ непригожимъ словомъ чью жену или дочь дѣвку* (в); но нигдѣ не изтолковано, не изъясненно, въ чемъ состоитъ сіе словесное

а) Глав. 21 стат. 9.
б) Въ примѣч. на Леклерка I. 463.
в) Глава 10 съ 27 до 100 стат.

безчестіе, что значитЪ сіе *непригожее слово*, или безчестіе причиненное словомЪ. И такЪ безЪ сего ограниченія и опредѣленія оно могло толкуемо быть весьма различно; слово грубое, жесткое, неучтивое или недовольно учтивое, выговоренное по неосторожности или по невѣжеству могло отЪ ябедниковЪ и пристрастныхЪ судей названо быть непригожимЪ, вмѣнено за безчестье и подвергнуть выговорившаго оное наказанію. Сіе вЪ самой вещи послѣ сбылося, что ябедники стали превязываться ко всякому почти слову и завели безчисленныя тяжбы,, (а).

ВЪ опредѣленіи розысковЪ вЪ Судебникѣ болѣе осторожностей было предписано, дабы не подвергнуть невиннаго истязанію; вЪ уложеніи же написано о семЪ кратко и темно и чрезЪ по неразумѣнію судей часто пытаны были невинные, а безЪ нужды и всѣ безЪ изъятія судимые. Многія другія статьи по прежнимЪ законамЪ были разсмотрительнѣе и благоразумнѣе учреждены, обстоятельнѣе и яснѣе истолкованы, нежели вЪ уложеніи; а иные здѣсь вовсе пропущены. ИзЪ таковыхЪ были слѣдующія: указомЪ Царя Іоанна Васильевича дозволено было родовыя вотчины родственникамЪ выкупать вЪ предписанный срокЪ, а чтобЪ пресѣчь вЪ томЪ всякой подлогЪ отЪ продавца и покупщика, запрещено было продавать вЪ большей цѣнѣ, нежели вотчина стоитЪ; если же кто отЪ недоброжелательства кЪ родственникамЪ своимЪ сіе учинитЪ, вЪ такомЪ случаѣ позволено было, имѣющему право кЪ выкупу, заплатя по-

а) Къ прекращенїю таковыхъ кривыхъ или пристрастныхъ толковъ изданы многїе указы, какъ то: 1670 Маїя 7, 1690 Маїя 14 и 1700 Маїя 4 дня, чтобъ словъ небранныхъ за брань не ставить и безчестїя не искать.

купщику ту цѣну, чего та вотчина стоитъ, взять ее себѣ, хотя бы она и втрое того дороже въ крѣпости была написана; выкупившій же не имѣлъ уже власти той выкупленной вотчины продать; ибо таковый выкупъ дозволялся не для прибыли выкупщика, а для пользы рода, дабы не пришелъ онъ въ упадокъ (а). Въ уложеніи о продажѣ вотчинъ несвыше той цѣны, чего она стоитъ ничего не сказано; чѣмъ пользуясь ввели въ обычай, купя за малую сумму, тотъ же день закладывать несравненно въ большей цѣнѣ, нежели чего та вотчина стоитъ, а какъ по уложенію велѣно на выкупъ отдавать на послѣдней цѣнѣ (б), то родственники и лишилися чрезъ то способа выкупать родовыя свои деревни.

Въ указѣ Царя Іоанна Васильевича о закладахъ сказано, что заимодавецъ, хотя закладъ великъ возметъ, но по просрочкѣ не можетъ удержать болѣе того, какъ на цѣну данныхъ имъ денегъ и законнаго роста, сколько по просрочкѣ причтется; на противъ и заимщикъ, положа малоцѣнный закладъ въ большой суммѣ, не освобождался отъ заплаты того, что за оцѣнкою или за продажею заклада его на немъ оставалось вмѣстѣ съ положеннымъ ростомъ (в). Сія статья при сочиненіи уложенія пропущена.

По уложенію (г) за убійство сына или дочери положено токмо церковное покаяніе и заключеніе на годъ въ тюрьму; а кто будетъ нюхать, продавать или въ домѣ своемъ

а) См. Судебник. ст. 85.

б) Глав. 17. стат. 28. Сіе узаконеніе Петръ Великій указомъ 1714 года отрѣшилъ и повелѣлъ родовыя имѣнія выкупать по оцѣнкѣ; но сіе никогда почти не исполнялось.

в) См. Судебник. стр. 176.

г) Глав. 22. ст. 3.

держать табакЪ, тѣхЪ велѣно кнутомЪ бить, ноздри пороть, носы рѣзать и ссылать вЪ дальніе города, а имѣніе ихЪ описывать на Государя (а); какЪ будто бы меньше грѣха было убить сына или дочь, нежели пустить вЪ носЪ щепочку истертой травы.

ВотЪ краткое изображеніе законодательства предковЪ нашихЪ! Можно бы привести здѣсь множество и другихЪ по сей части доказательствЪ, но что бы не обременить вниманія Вашего, оставляя всю безчисленность оныхЪ, замѣтимЪ наконецЪ, что писавшіе о Россіи иноплеменники, не зная и не могши совершенно знать состоянія отечества нашего, сотлѣтали обЪ немЪ весьма несправедливыя извѣстія. Сіе то, говорю, было главнѣйшею причиною, что не только повѣствовавшіе о ней вЪ древности, но даже КанцлерЪ ФлетчерЪ, бывшій вЪ Россіи вЪ царствованіе Θедора Іоанновича и КорбЪ, писатель современный Государю Императору Петру I. утверждаютЪ, что Россіяне и вЪ сіе время не имѣли еще писменныхЪ законовЪ (б), хотя сей послѣдній и самЪ и ссылается иногда на уложеніе Царя Алексѣя Михайловича.

Но хвала и благодареніе великимЪ преемникамЪ Государя сего, нетолько доставившимЪ способы узнать иноплеменникамЪ наше отечество, но и пріобрѣтшимЪ для него особенное отЪ нихЪ уваженіе. ПЕТРЪ, достойно проименованный ВеликимЪ, былЪ чудомЪ своего времени. ОнЪ одною рукою насаждилЪ вЪ ГосударствѢ своемЪ науки и художе-

---

а) Улож. Гл. 25. стат. 11, 12, 13, 14 и 16. Такого же содержанія указъ изданъ былъ еще въ 1634 году.

б) Praeter indiculum, in quo praescripta sunt temporum momenta. . . . nullam habent legem scriptam, sed voluntas Principis et Senatus judicium suprema lex est. *Korb pag. 201.*

ства и начертывалъ спасительные для подданныхъ своихъ законы; другою же разилъ страшныхъ Россіи непріятелей. Полтавская битва пребудетъ для насъ во вѣки незабвенна! Дщерь его Елисаветъ I-я громкими побѣдами своими принудила гордый и властолюбивый тогда Версальскій дворъ приписать Россіи, столь долго оспориванное имъ, титло Имперіи. Екатерина Великая, преимущественно прославившая царствованіе свое законодательствомъ, оружіемъ своимъ на сушѣ и водахъ потрясла самое основаніе, наводившей нѣкогда ужасъ на цѣлую Европу, Оттоманской Порты.

Но что возвѣщу вамъ ПП. ПП. о дѣяніяхъ нынѣ преславно царствующаго надъ нами АЛЕКСАНДРА I? Онѣ извѣстны всему свѣту, совершились и совершаются въ наше время, и мы имѣемъ щастіе быть свидѣтелями необыкновенныхъ политическихъ переворотовъ, доставившихъ нашему ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ ГОСУДАРЮ безсмертную славу. Ему предоставило Провидѣніе быть избавителемъ утѣсненнаго человѣчества, возстановителемъ спокойствія и тишины и великодушнѣйшимъ примирителемъ обитателей вселенныя. Россія! Тебя АЛЕКСАНДРЪ возвелъ на самый верьхъ величія, могущества и славы! Ты занимаешь нынѣ первѣйшее мѣсто между всѣми державами вселенныя! Тебѣ остается только наслаждаться своимъ благоденствіемъ и молить Всевышняго, да продлитъ Онъ безцѣнныя для Тебя лѣта жизни Благословеннаго Имъ АЛЕКСАНДРА I-го.

Профессоръ Гавріилъ Успенскій.

